



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, diecisiete de mayo de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-014-2018-00545-05

Decisión: Inadmite apelación

Reseña: La providencia proferida en virtud del numeral 2° del artículo 444 del CGP, no niega el decreto o práctica de una prueba, escenario en el cual la decisión sería apelable, sino que valora directamente el mérito demostrativo y el contenido de los dictámenes periciales para tener en cuenta solo uno porque así lo dispone la ley en un supuesto *sui generis*; frente a esa decisión no está previsto el recurso de apelación.

ASUNTO

Analizar la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido el 6 de marzo de 2023 por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, en el que se resolvió tener en cuenta el dictamen pericial de la Lonja Propiedad Raíz y no el presentado por la parte demandada.

ANTECEDENTES

1. El 14 de abril de 2021 esta Sala dictó sentencia de segunda instancia declarando la existencia de una sociedad de hecho entre Magda Judith Giral Arcila y Carlos Eugenio Restrepo Restrepo desde agosto de 2003 hasta el 18 de diciembre de 2008.
2. El 17 de septiembre de 2021 se dispuso dar trámite a la liquidación de la sociedad de hecho declarada.
3. El 22 de marzo de 2022 el juzgado designó como perito evaluador de los inmuebles objeto de liquidación a Beatriz Elena Foronda, quien presentó su experticia el 19 de mayo de ese mismo año.

4. Mediante auto del 24 de mayo de 2022 se dio traslado del peritaje a las partes por el término de 10 días. Sin embargo, el 29 de agosto del mismo año la *a quo* decidió no tener en cuenta el dictamen pericial por cuanto la perito no podía ser designada porque ya conocía el proceso y había rendido un dictamen dentro del mismo. En ese contexto, encargó a la Lonja Propiedad Raíz el nombramiento de un perito que rindiera nuevamente la experticia.

5. El avalúo requerido por el despacho y realizado por el perito nombrado por la Lonja Propiedad Raíz fue allegado el 25 de enero de 2023; del mismo se dio traslado el 31 de enero de 2023.

6. La parte demandada el 30 de enero y el 13 de febrero de 2023 allegó un nuevo avalúo con el fin de controvertir el decretado de oficio por el despacho.

7. Mediante auto del **6 de marzo de 2023** el *a quo* resolvió, como lo ordena el artículo 444 del CGP al que remite el artículo 530 *ejusdem*, cuál dictamen tendría en cuenta para establecer el valor comercial de los inmuebles objeto de liquidación. Luego de valorar el contenido de ambos dictámenes, el juzgado encontró que el más preciso, claro, exhaustivo, detallado y especializado era el presentado por la Lonja Propiedad Raíz. Por lo cual, resolvió tener en cuenta los valores allí determinados.

8. La parte demandada presentó recurso de reposición y, en subsidio, apelación. Expuso que no estaba de acuerdo con que se “deseche” el avalúo que soporta la contradicción. Resaltó que el perito que soporta la contradicción es idóneo y no puede ser descalificado; que su dictamen tiene en cuenta el real estado del inmueble. Señaló que el peritaje que se tuvo en cuenta omitió el detrimento o estado actual de los bienes y que inclusive los mismos deben ser reparados para ser vendidos, además de que los valores están “inflados” y “desfasados”.

9. El *a quo* no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación en tanto éste es procedente contra la decisión que niegue el decreto o la práctica de una prueba.

CONSIDERACIONES

El artículo 530.7 del CGP dispone que en el trámite de la liquidación de una sociedad el avalúo de bienes y su venta se realizará conforme a las reglas del proceso ejecutivo. La norma aplicable es el artículo 444 *ejusdem* que en su numeral 2° preceptúa:

2. De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, para que los interesados presenten sus observaciones. Quienes no lo hubieren aportado, podrán allegar un avalúo diferente, **caso en el cual el juez resolverá, previo traslado de este por tres (3) días.**

El auto de que trata el numeral 2° del artículo 444 citado no tiene recurso de apelación; la norma no lo dispone expresamente, en tanto solo alude a que el juez resolverá cuál tendrá en cuenta para establecer el avalúo del inmueble, pero no dispone que el auto sea susceptible de alzada; el silencio del legislador al respecto permite concluir que solo es procedente el recurso de reposición.

Además, no se trata de una negativa a decretar o practicar la prueba; cuando el juez resuelve qué dictamen tendrá en cuenta está valorando la prueba directamente. Decreto, práctica y valoración son actuaciones procesales distintas; solo la negativa de las dos primeras está enlistada como decisión apelable en el numeral 2° del artículo 321 del CGP, la tercera, no.

Según el maestro Hernando Devis Echandía¹: **a)** el decreto de la prueba² implica su “admisión” y su “ordenación”; como etapa o fase de la actividad probatoria es el momento en que se da la “aceptación del medio que se presenta... como la del que debe practicarse en el curso del proceso”; **b)** la práctica de la prueba³ se entiende como aquellos “actos procesales necesarios para que los diversos medios concretos aducidos o solicitados o decretados de oficio se incorporen o ejecuten en el proceso” y; **c)** la valoración de la prueba⁴ es “la operación mental que tiene

¹ Devis Echandía, H. (2002). Teoría General de la Prueba Judicial- Tomo Primero. Temis.

² *Ibidem*, p. 268.

³ *Ibidem*, p. 270.

⁴ *Ibidem*, p. 273.

por fin conocer el mérito o valor de convicción que pueda deducirse de su contenido”.

El numeral 2º del artículo 444 del CGP al indicar que el juez “resolverá” alude al proferimiento de una providencia en la que se realiza una operación mental cuya teleología es darle mérito o valor de convicción a los dictámenes periciales aportados, a efectos de establecer cuál será tenido en cuenta definitivamente como el avalúo de los bienes, en este caso, para su respectiva liquidación.

En la decisión del 6 de marzo de 2023 el *a quo* hizo una valoración de los dictámenes periciales para establecer cuál le otorgaba más convicción en tanto podía considerarse más preciso, claro, exhaustivo, detallado y especializado. En la aludida providencia no se negó el decreto o práctica de la prueba, sino que se le dio un valor demostrativo a cada experticia según su contenido, por eso dicha decisión no encaja en el artículo 321.2 del CGP de cara a considerar que el mismo es apelable.

Por las particularidades del canon 444 del CGP referente al avalúo de los bienes, en un caso *sui generis*, el juez tiene que valorar como si se tratara de una “sentencia”, a través de auto, qué dictamen pericial le genera más convicción; al tener en cuenta uno y no el otro, no es está negando el decreto o práctica de las experticia, pues estas etapas para este particular evento se subsumen en los traslados a los que alude la norma; en este caso, el juez pasa a la etapa de valoración de la prueba directamente, sin que la decisión sea apelable por no disponerlo así la norma especial y no estar enlistada en el artículo 321 del CGP.

En el auto recurrido el juez valoró la prueba por disposición legal y esa decisión solo es susceptible de reposición en atención a la redacción normativa en la que se guarda silencio frente a los medios de impugnación, ello atendiendo a la regla de la taxatividad que gobierna el recurso de apelación.

En el auto recurrido que es el del 6 de marzo de 2023 se resolvió, previo traslado por tres días, cuál dictamen tiene más valor demostrativo porque así lo dispone la norma; previo a eso el juez no tenía que decretar o practicar pruebas, por lo que la solicitud de comparecencia del perito efectuada por la recurrente con posterioridad

no fue objeto de resolución en la providencia atacada y, por tanto, no hay tampoco, en ese contexto, la negación del decreto o práctica de una prueba que haga admisible el recurso.

Conclusión: La apelación fue concedida por el *a quo* con base en el artículo 321.2 del CGP; sin embargo, la providencia del 6 de marzo de 2023, proferida en virtud del numeral 2° del artículo 444 *ejusdem*, no negó el decreto o práctica de una prueba, escenario en el cual la decisión sería apelable, sino que valoró directamente el mérito demostrativo y el contenido de los dictámenes periciales para tener en cuenta solo uno porque así lo dispone la ley en un supuesto *sui generis*; frente a esa decisión no está previsto el recurso de apelación interpuesto y, por ende, la Sala debe declararlo **inadmisible**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Inadmitir** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto del 6 de marzo de 2023 proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, en virtud de lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado